

**Karta oceny merytorycznej wniosku
dla Programu „Promowanie różnorodności kulturowej i artystycznej w ramach
europejskiego dziedzictwa kulturowego”**

DANE DOTYCZĄCE PROJEKTU

Nr wniosku	
Nazwa Wnioskodawcy	
Nazwa Partnera/-ów	
Tytuł projektu	
Projekt mały/duży	
Czas trwania projektu	
Obszar tematyczny	

I. OCENA

lp	Kryterium	Opis kryterium i zasady oceny	Waga	Punktacja	Max. punktacja ¹	Wynik	Uzasadnienie:
1	Poziom dofinansowania wkładem własnym Wnioskodawcy	<p>2 punkty - Wnioskodawca wnosi o dofinansowanie równe/poniżej 51% kosztów kwalifikowanych projektu (UWAGA - środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego). *Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe, szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i dziedzictwa narodowego).</p> <p>1 punkt - Wnioskodawca wnosi o dofinansowanie równe/poniżej 70 % kosztów kwalifikowanych. (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p>0 punktów - wnosi o dofinansowanie powyżej 70% kosztów kwalifikowanych projektu.</p>	2	0,1,2 pkt.	4 pkt.		
2	Ocena budżetu projektu, w tym wydatki na działania artystyczne / merytoryczne oraz na zarządzanie projektem	<p>Ocenie poddane zostaną planowane wydatki w projekcie w kontekście:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odzwierciedlenia działań merytorycznych w kosztach i logicznego powiązania z działaniami projektowymi; - adekwatności nakładów – łączny koszt projektu jest adekwatny i uzasadniony w stosunku do przewidzianych efektów projektu; - zasadności kosztów: poszczególne koszty 	2	0,1,2,3 pkt.	6 pkt.		

¹ Ekspertcy mogą przyznawać tylko pełne punkty.

		<p>są niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu, tj. wydatki w przedstawionej formie są konieczne do zrealizowania planowanych działań;</p> <ul style="list-style-type: none"> - racjonalności oszacowania kosztów: wydatki zostały oszacowane na realnym, rynkowym poziomie (są niezawyżone, zwłaszcza w odniesieniu do zwyczajowego poziomu wysokości stawek); - proporcjonalności wydatków: utrzymana jest proporcjonalność między kosztami merytorycznymi a kosztami zarządzania w odniesieniu do założeń projektu; - rozłożenia wydatków w czasie: wydatki są racjonalnie rozłożone w czasie (projekt nie zawiera zbędnych lub zbyt rozciągniętych w czasie wydatków); - poprawności rachunkowej. 					
3	Analiza instytucjonalna wnioskodawcy	Ocena zdolności instytucjonalnej Wnioskodawcy do wdrożenia projektu pod kątem doświadczenia we współpracy partnerskiej przy realizacji projektów międzynarodowych z zakresu kultury (popartych konkretnym przykładem we wniosku aplikacyjnym) i doświadczenia w pozyskiwaniu funduszy publicznych na kulturę i realizacji projektów miękkich (w ramach środków unijnych i krajowych) w ostatnich 3 latach.	2	0,1,2 pkt.	4 pkt.		
4	Analiza instytucjonalna Partnera/-ów	Ocena zdolności instytucjonalnej Partnera/-ów do wdrożenia projektu pod kątem doświadczenia we współpracy partnerskiej przy realizacji projektów międzynarodowych z zakresu kultury (popartych konkretnym przykładem we wniosku aplikacyjnym) i doświadczenia w pozyskiwaniu funduszy publicznych na kulturę i realizacji projektów miękkich (ze środków publicznych krajowych i międzynarodowych) w ostatnich 3 latach.	2	0,1,2 pkt.	4 pkt.		
5	Model zarządzania projektem	Ocenia podlegać będzie dopasowanie oraz jakość struktury organizacyjnej wyodrębnionej w ramach projektu (np. wydzielone stanowiska, komórka lub zespół projektowy) i organizacyjny podział ról między Wnioskodawcą i Partnerem/-ami (Partner/-zy został/li ujęty/ci w strukturze organizacyjnej zajmującej się projektem).	1	0,1,2 pkt.	2 pkt.		
6	Jakość oraz trwałość partnerstwa	Ocenie podlegać będzie jakość nawiązanego na rzecz projektu partnerstwa oraz wpływ projektu na dalszą działalność Wnioskodawcy i Partnera w zakresie rozwoju, doświadczenia, prestiżu, kontaktów, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - zgodność zakresu działalności Partnera/-ów z zakresem merytorycznym projektu; - wniesienie wkładu merytorycznego/finansowego przez Partnera/ów w realizację projektu; - jednoznacznie określony podział obowiązków/rol merytorycznych między 	2	0,1,2,3,4 pkt.	8 pkt.		

		<p>Wnioskodawcą a Partnerem/-ami z Państw-Darczyńców;</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba Partnerów; - wykazanie dotychczasowej współpracy / szans rozwoju partnerstwa w przyszłości; - kontynuacja współpracy partnerskiej po zakończeniu realizacji projektu; - wskazanie konkretnych działań po zakończeniu realizacji projektu (np. z określeniem źródeł ich finansowania). 					
7	Harmonogram merytoryczny realizacji projektu	<p>Przedmiotem oceny będzie harmonogram realizacji projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - spójności z opisem projektu; - kompletności - uwzględnienia wszystkich merytorycznych działań w projekcie; - chronologii wydarzeń; - realności – harmonogram możliwy do zrealizowania. 	1	0,1,2 pkt.	2 pkt.		
8	Wskaźniki	<p>Ocenić podlegać będzie adekwatność wskaźników pod względem ich zakresu i wartości oraz sposób ich monitorowania i ewaluacji, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprawność i jednoznaczność oszacowania wartości wskaźników (możliwość zweryfikowania wartości docelowej – logiczne powiązanie z zakresem rzeczowym projektu); - przedstawienie kompletnej i przejrzystej metody monitorowania i ewaluacji wskaźników; - adekwatność doboru narzędzi użytych do weryfikacji wartości poszczególnych wskaźników; - wpływ wskaźników na postęp realizacji zadania. 	1	0,1,2 pkt.	2 pkt.		
9	Analiza ryzyka	<p>Przedmiotem oceny będą wyniki oraz metoda analizy ryzyka oraz identyfikacja i zapobieganie ryzykom w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przewidzenie odpowiednich środków nastawionych na minimalizowanie ryzyk; - dokonanie trafnej oceny ryzyk oraz ich prawdopodobieństwa i oddziaływania. 	1	0,1,2 pkt.	2 pkt.		
10	Ważność/Potrzeba realizacji projektu, w tym wpływ projektu na społeczności lokalne i ocena aspektów społecznych oraz edukacyjnych	<p>Ocenić będzie podlegać ważność/potrzeba realizacji projektu oraz jego potencjał w kontekście:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpływu projektu na realizację celów MF EOG i założeń Programu; - wpływu projektu na realizację strategii narodowej/lokalnej/sectorowej oraz unijnej; - wpływu projektu na poprawę dostępu do kultury i zwiększenie kompetencji kulturowych; - poprawności i wiarygodności uzasadnienia potrzeby realizacji projektu; - spójności koncepcji i jednoznacznie sprecyzowanego celu projektu, który jest możliwy do osiągnięcia; - doboru działań pod względem ich skuteczności w realizacji celu projektu; - adekwatności doboru grup docelowych; - długofalowego oddziaływania projektu po jego zakończeniu; 	2	0,1,2,3,4 pkt.	8 pkt.		

		<ul style="list-style-type: none"> - zasięgu geograficznego projektu; - wpływu projektu na poprawę warunków życia społeczności lokalnej (np. poprzez jej zaangażowanie w wydarzenia projektowe); - aktywnego udziału/uwzględnienia potrzeb osób starszych / dzieci / niepełnosprawnych / wykluczonych; - trwałych efekty realizacji projektu; - otwartości/dostępności projektu (założenie szerokiego dostępu publicznego do efektów realizacji projektu); - działań edukacyjnych; - uwzględnienia polityk horyzontalnych. 					
11	Wartość artystyczna / ranga i znaczenie projektu	<p>Ocenie podlegać będzie wartość artystyczna, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczenie projektu dla dziedziny/obszaru tematycznego, której dotyczy; - innowacyjność i unikalność projektu (w tym nowatorskość i oryginalność rozwiązań artystycznych); - potencjał popularyzacyjny projektu w zakresie zagadnienia, którego projekt dotyczy; - udział wybitnych specjalistów / ekspertów / artystów i autorytetów lub uzdolnionych artystów młodego pokolenia (w tym dołączenie do dokumentacji aplikacyjnej pisemnych deklaracji udziału wysokiej rangi artystów/expertów/specjalistów); - profesjonalizm i doświadczenie osób zaangażowanych w część merytoryczną projektu. 	3	0,1,2,3 pkt.	9 pkt.		
12	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	<p>Ocenie podlegać będzie różnorodność oraz interdyscyplinarność podejmowanych w działaniach w ramach projektu (różne typy działań, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wystawy artystyczne; - spektakle teatralne; - koncerty; - festiwale; - wymiana artystów / ekspertów / specjalistów; - wizyty studyjne; - plenery; -kursy, szkolenia i warsztaty; - konferencje). <p>Maksymalną punktację otrzymają projekty synergiczne, łączące kilka typów działań w celu zaspokojenia uzasadnionej potrzeby realizacji projektu.</p>	3	0,1,2 pkt.	6 pkt.		
13	Promowanie różnorodności kulturowej, w tym udział mniejszości w projekcie	<p>Ocenie podlegać będzie sposób promowania różnorodności kulturowej w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaplanowanie w ramach projektu jasno określonych działań mających na celu promowanie różnorodności kulturowej, np. poprzez udział mniejszości etnicznych/kulturowych w projekcie; - wzmocnienie dialogu międzykulturowego i bardziej dogłębne 	3	0,1,2 pkt.	6 pkt.		

		<p>zrozumienie różnorodności kulturowej (np. poświęcenie tematyki działań projektowych różnorodności kulturowej / dialogowi międzykulturowemu);</p> <ul style="list-style-type: none"> - odzwierciedlenie poprzez działania projektowe zasady niedyskryminacji i tolerancji; - uwzględnienia w projekcie wielokulturowej historii Polski; - skuteczność propagowania postaw opartych na świadomości własnej tożsamości kulturowej. 					
14	Informacja i promocja	<p>Ocenić podlegać będzie Plan komunikacji na poziomie projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jasne i precyzyjne określenie działań informacyjno-promocyjnych; - różnorodność i wielość planowanych działań; - działania realizowane zarówno przez Wnioskodawcę jak i Partnera/-ów; - adekwatność doboru narzędzi promocyjnych; - trafność doboru i zdefiniowania grup docelowych; - udział i liczba patronów medialnych; - walory wizerunkowe w zakresie promocji projektu i Programu na arenie międzynarodowej; - widoczność w Polsce i Państwach-Darczyńcach; - zgodność Planu komunikacji z wytycznymi BMF. 	2	0,1,2 pkt	4 pkt		
	SUMA:				67		

Suma całkowita: 67 pkt.

Projekty, które uzyskały co najmniej 60% możliwych do zdobycia na ocenie merytorycznej punktów zostaną umieszczone na liście rankingowej.

Oceniający:

Podpis:

Data: